

# Krajský úřad Ústeckého kraje

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství**

Datum: 25.1.2019  
Spisová značka: KUUK/811/2019/ZPZ/ODV-554  
Jednací číslo: KUUK/811/2019/ZPZ-3  
JID: 927/2019/KUUK  
Vyřizuje: Ing. Barbora Svěcená  
E-mail/linka: svecena.b@kr-ustecky.cz /125

## **Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Žatec čj. MUZA 3448/2018-231/1/18/Hr ze dne 23.2.2018**

### **ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako odvolací orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 5 zák.č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že

**odvolání fyzických osob** Ing. Aleše Polcara bytem Zeměchy u Loun 191, Václava Polcara bytem Holubova 1995, Louny, Šárky Everettové bytem Prokopova 468, Louny, Charlese Douglase Everetta bytem Prokopova 468, Louny, a **právnických osob** AGRO LIPNO, spol. s r.o., se sídlem Lipno 153, CZ INVEST, s.r.o., se sídlem Lipno 153, a TUFA, společnost s ručením omezeným, se sídlem Tuchořice, **proti rozhodnutí** Městského úřadu Žatec čj. MUZA 3448/2018-231/1/18/Hr ze dne 23.2.2018

**zamítá**

**a rozhodnutí** Městského úřadu Žatec čj. MUZA 3448/2018-231/1/18/Hr ze dne 23.2.2018

**potvrzuje.**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

LAVATERA s.r.o., IČO 27808416, Kasárenská 2936/14A, Opava

### **ODŮVODNĚNÍ**

Krajskému úřadu Ústeckého kraje byl dne 19.12.2018 předložen spis a odvolání fyzických osob Ing. Aleše Polcara bytem Zeměchy u Loun 191, Václava Polcara bytem Holubova 1995, Louny, Šárky Everettové bytem Prokopova 468, Louny, Charlese Douglase Everetta bytem Prokopova 468, Louny, a právnických osob AGRO LIPNO, spol. s r.o., se sídlem Lipno, CZ INVEST, s.r.o., se sídlem Lipno 153, a TUFA, společnost s ručením omezeným, se sídlem Tuchořice (dále jen „**Odvolatelé**“), proti rozhodnutí Městského úřadu Žatec čj. MUZA 3448/2018-231/1/18/Hr ze dne 23.2.2018, kterým bylo právnické osobě LAVATERA

s.r.o., IČO 27808416, povoleno odstranění stavby vodního díla pod názvem „Závlaha pozemků Ohře IV – 2. stavba Lipno“, která byla realizována na těchto pozemcích:

#### 1. etapa

k. ú. Lipno - p.p.č. 414/105, 414/106, 414/107, 414/108, 414/110, 414/109, 414/119, 414/40, 414/118, 414/114, 414/45, 414/44, 414/19, 414/43, 414/42, 414/41, 414/34, 414/33, 414/20, 414/35, 414/9, 414/10, 414/22 + p.p.č. 414/11, 414/120, 431/10, 431/3, 431/1, 431/34, 431/31, 431/22, 431/32, 431/33, 541/12, 541/13, 541/1, 541/34, 541/14, 541/36, 541/35, 541/37, 547/9, 547/7, 547/1 (přesun z původní etapy č. 2)  
k. ú. Lipenec – p.p.č. 1443/2, 1451/1,  
k. ú. Drahomyšl – p.p.č. 381/83,  
k. ú. Tuchořice – p.p.č. 1010, 1047/2 (přesun z původní etapy č. 2),

#### 2. etapa

k. ú. Lipno – p.p.č. 585/5, 585/8, 585/9, 585/10, 585/11, 585/15, 585/14, 585/50, 585/51, 585/73, 585/74, 585/52, 585/70, 805/1, 814/2, 814/1, 826/2, 826/1 + p.p.č. 848/1, 848/3, 848/4, 848/2, 848/5, 848/6, 847/7, 847/8, 848/7, 847/9, 848/8, 890/1, 1773, 890/8, 890/4, 890/5, 887, 890/12, 890/11, 890/3, 876, 890/20, 900/32, 900/33, 900/31, 900/34, 900/35, 900/36, 900/38, 900/43, 940, 979/1, 979/10, 979/11, 979/12, 979/13, 979/14, 979/34, 979/5, 979/15, 979/35, 979/18, 979/16, 979/39, 979/38, 979/32, 979/19, 979/43, 979/47, 979/42, 979/46, 979/52,  
k. ú. Tuchořice – p.p.č. 963/13, 1068/11, 1068/12, 1068/36, 1068/37, 1093/1, 1093/2, 1098/2, 1098/1, 1111/1, 1111/2, 1111/4, 1111/7 + p.p.č. 1111/3, 1111/8, 1111/5, 1111/9, 1111/6, 283/2, 288, 289/1 (přesun z původní etapy č. 3).

(Dále jen „**Stavba**“)

#### II.

Ze spisu Krajský úřad Ústeckého kraje zjistil, že se jedná o stavbu, která byla povolena Oblastní státní meliorační správě v Ústí nad Labem rozhodnutím Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství Okresního národního výboru v Lounech pod čj. Vod.233-1026-178-84-Egr ze dne 14.12.1984 za účelem dopravy závlahové vody na zemědělské pozemky. Užívání Stavby bylo povoleno Státní meliorační správě rozhodnutím Okresního úřadu v Lounech čj. Vod.233-1490-91/Rat ze dne 15.3.1991.

Z podkladů žádosti vyplývá, že v době, kdy na Stavbu probíhalo stavební řízení, byly pozemky v užívání JZD Tuchořice. V současné době je žadatel vlastníkem Stavby, avšak nikoli vlastníkem pozemků, na kterých je Stavba provedena.

#### III.

Dne 13.12.2012 byla Městskému úřadu Žatec jako vodoprávnímu úřadu předložena společností LAVATERA s.r.o. žádost o povolení k odstranění Stavby. Realizace této akce by měla být po vytýčení a označení trasy Stavby včetně zmapování tloušťky vrstvy zeminy (kulturní vrstva) provedena tak, že pásovým či kolovým bagrem bude skryta ornice, popř. podorničí, uložena na jednu stranu výkopu, výkopová zemina bude ukládána na opačnou stranu výkopu, potrubí bude odhaleno shora do poloviny svého průměru, rozřezáno, vyzvednuto pomocí autojeřábu a odvezeno na manipulační místo. Zemní rýha by se měla postupně zasypat zeminou z výkopu, podorniční a orníční vrstvou do úrovně stávajícího terénu.

#### IV.

Rozhodnutím ze dne 23.2.2018 vodoprávní úřad odstranění Stavby žadateli povolil. V průběhu řízení vyslovili někteří z účastníků obavy z toho, že po odstranění stavby nebudou jejich pozemky uvedeny do původního stavu, a v tomto smyslu uplatnili své námítky v rámci řízení. Tyto námítky společně vypořádal vodoprávní úřad ve výroku napadeného rozhodnutí

v kapitole Rozhodnutí o předložených námitkách a připomínkách účastníků řízení (strana 4 napadeného rozhodnutí).

V.

Proti rozhodnutí o povolení k odstranění Stavby se Odvolatelé odvolali, přičemž ve všech odvoláních jsou uvedeny shodné argumenty:

1. Odvolatelé nesouhlasí s vodoprávním úřadem, když tento uvádí, že vlastník stavby je povinen udržovat stavbu v dobrém technickém stavu, neboť jinak by mohlo dojít ke znehodnocení okolních nemovitostí. Vlastníci pozemků by neměli nic proti opravě Stavby. Paradoxně dochází k tomu, že kdyby Stavba byla ponechána na místě, nedošlo by k žádným škodám, což odstraňování Stavby nezaručuje.
2. Vodoprávní úřad namítá, že vlastníci pozemků nepředložili žádný návrh řešení, ti však očekávali, že řešení navrhne žadatel, např. formou individuálně uzavřených smluv.
3. Vodoprávní úřad uvedl, že v době, kdy byla Stavba zřizována, nebyla povinnost státních orgánů zřizovat věcná břemena. Tato situace se změnila a není možné provést zásah do vlastnického práva bez souhlasu vlastníka.

V závěru odvolání Odvolatelé navrhli, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil vodoprávnímu úřadu k novému projednání.

VI.

Vodoprávní úřad neshledal podmínky pro to, aby mohl o odvolání rozhodnout sám, a proto předal spis i se svým stanoviskem krajskému úřadu jako příslušnému odvolacímu orgánu.

VII.

Krajský úřad nejprve ověřil, že odvolání bylo podáno účastníky řízení a v zákonné lhůtě: rozhodnutí bylo na úředních deskách obecních úřadů ( Žatec, Tuchořice, Lipno) vyvěšeno od 12.3 do 28.3. 2018, odvolání společnosti AGRO LIPNO, spol. s.r.o., CZ INVEST, s.r.o., a fyzických osoba Šárky Everettové a Charlese Douglase Everetta bylo podáno dne 26.3.2018, odvolání společnosti TUFA, společnost s ručením omezeným, bylo podáno dne 28.2.2018 a odvolání Ing. Aleše Polcara a Václava Polcara bylo podáno dne 29.3.2018. Všichni odvolatelé jsou vlastníky pozemků, na kterých se Stavba nachází. Jedná se tedy o včasné a přípustné odvolání.

VIII.

Odvolací orgán zjistil, že od zahájení řízení (13.12.2012) do vydání napadeného rozhodnutí (23.2.2018) uplynulo více než pět let. I když je v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedeno, že si prostudování právních předpisů i jiných materiálů vyžádalo delší čas, a ze stanoviska vodoprávního úřadu, kterým předal spis odvolacímu orgánu, vyplývá, že „*se správní orgán pokoušel najít smírnou cestu k řešení přístupu některých účastníků a žadatele*“, délku řízení to podle názoru odvolacího orgánu neodůvodňuje. Nehledě k tomu, že ze spisu nejsou kroky, které vodoprávní úřad konal za účelem najít smír mezi účastníky, zřejmé.

Ze spisu vyplývá, že dne 8.2.2013 bylo provedeno ústní jednání, následně bylo usnesením ze dne 13.3.2013 řízení přerušeno a žadatel vyzván k doplnění žádosti. Dne 20.12.2013 bylo znovu provedeno ústní jednání se závěrem, že žádost bude doplněna o aktuální seznam vlastníků pozemků. Dne 25.4.2014 proběhlo další ústní jednání. Při všech těchto jednáních uplatnili vlastníci pozemků námitky k realizaci odstranění Stavby z jejich pozemků. Dne 7.5.2015 oznámil vodoprávní úřad, že po provedené digitalizaci došlo k přečíslování některých pozemků a ke změně jejich hranic a stanovil lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Rozhodnutí bylo vydáno dne 23.2.2018.

IX.

Odvolací orgán v řízení nezjistil žádná pochybení, která by mohla mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Vodoprávní úřad o zahájení řízení uvědomil všechny účastníky, z ústních jednání pořídil protokoly, před vydáním rozhodnutí umožnil účastníkům řízení v souladu s § 36 správního řádu vyjádřit se k jeho podkladům.

X.

Rozhodnutí obsahuje všechny povinné části: výrok, kde je v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení – povolení odstranění Stavby, a stanoveny podmínky. Výrok obsahuje část Rozhodnutí o předložených námitkách a připomínkách účastníků řízení.

V Odůvodnění vodoprávní úřad uvedl, že žadatel je vlastníkem Stavby a že Stavba již pozbyla schopnosti provozu, k jakému byla zřízena. Dále vodoprávní úřad konstatoval, že v době vydání stavebního povolení na Stavbu byla vkládána věcná břemena na pozemky dotčené stavbou spíše výjimečně a že většina vlastníků pozemků tyto pozemky nabyla v době, kdy byla stavba již několik let zkolaudována. Vodoprávní úřad dále uvedl, že vzal v úvahu, že v souladu s platnou legislativou (§ 154 a § 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění) je nutné stavbu udržovat v dobrém technickém stavu, což prakticky znamená, že vlastník předmětné stavby musí mít k dané stavbě zajištěn fyzický přístup. V případě, že vlastník dotčeného pozemku neumožní přístup k této stavbě a hrozí-li nebezpečí vzniku škody, je příslušný stavební úřad oprávněn vlastníkovu pozemku nařídít umožnění přístupu vlastníkovu stavby, neboť ten odpovídá za škody vzniklé v souvislosti s odstraněním stavby, případně s provedením opravy. Vodoprávní úřad i vzhledem k tomu, že není v tuto chvíli přesně znám technický stav potrubí v celé délce trasy, odstranění Stavby povolil, aby nedošlo ke vzniku škody způsobené nevhodným stavem potrubí. Vodoprávní úřad rovněž konstatoval, že v průběhu několika místních šetření provedených v dané věci, vlastníci dotčených pozemků nepředložili žádný konstruktivní návrh řešení daného případu, většinou pouze uváděli zásadní nesouhlas.

K tomu odvolací orgán podotýká, že ponechání Stavby bude s ohledem na její charakter – nefunkční potrubí - s velkou pravděpodobností zatěžovat pozemky, na kterých se nachází, výrazně méně, než její odstraňování.

Odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje i popis prací při odstraňování Stavby, námitky účastníků řízení a jejich seznam.

Poučení účastníků řízení obsahuje povinnou informaci možnosti podat proti rozhodnutí odvolání, v jaké lhůtě, od kterého dne se lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.

XI.

K jednotlivým argumentům Odvolatelů:

- 1. Odvolatelé nesouhlasí s vodoprávním úřadem, když tento uvádí, že vlastník stavby je povinen udržovat stavbu v dobrém technickém stavu, neboť jinak by mohlo dojít ke znehodnocení okolních nemovitostí. Vlastníci pozemků by neměli nic proti opravě Stavby. Paradoxně dochází k tomu, že kdyby Stavba byla ponechána na místě, nedošlo by k žádným škodám, což odstraňování Stavby nezaručuje.*

K této odvolací námitce odvolací orgán uvádí, že na rozdíl od řízení o povolení k provedení stavby, kdy stavební úřad stavbu povolí, pokud s tím souhlasí vlastníci pozemků, na kterých má být stavba provedena, v řízení o povolení odstranění stavby podle § 128 stavebního zákona se otázka vlastnictví pozemků neřeší. Souhlas vlastníků pozemků není podkladem pro toto rozhodnutí (§ 16 vyhl. č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení

stavebního zákona ve věcech stavebního řádu). Povolení k odstranění stavby je rozhodnutím, které dává právo vlastníkovvi stavby odstranit jeho stavbu, aniž by zohledňovalo soukromoprávní otázky spojené s dotčenými pozemky. **Toto rozhodnutí tedy nedává vlastníkovvi stavby právo odstraňovat stavbu z cizích pozemků bez souhlasu jejich vlastníka, resp. bez dohody s ním.**

Tento názor odvolacího orgánu potvrzuje i znění § 59a vodního zákona, kdy vlastník pozemku je povinen strpět na svém pozemku vodní dílo vybudované před 1.1.2002 a jeho užívání. Není však povinen strpět jeho odstranění.

Analogií k § 59a vodního zákona je ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů), podle kterého vlastník vodovodu nebo kanalizace – zřízených a provozovaných ve veřejném zájmu (§ 1 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích), je oprávněn za účelem kontroly, údržby nebo stavební úpravy vodovodu a kanalizace vstupovat a vjíždět na dotčené cizí pozemky, a to způsobem, který co nejméně zatěžuje vlastníky těchto nemovitostí. Ani v tomto ustanovení není zakotvena povinnost pro vlastníky pozemků strpět odstranění veřejných kanalizací a vodovodů.

2. *Vodoprávní úřad namítá, že vlastníci pozemků nepředložili žádný návrh řešení, ti však očekávali, že řešení navrhne žadatel, např. formou individuálně uzavřených smluv.*

K tomuto důvodu odvolání odvolací orgán pouze konstatuje, že vodoprávní úřad není oprávněn požadovat od vlastníků pozemků, na kterých se Stavba nachází, návrh řešení. Jedná se o soukromoprávní otázku, kterou musí s vlastníky pozemků vyřešit vlastník Stavby mimo řízení vedené vodoprávním úřadem.

3. *Vodoprávní úřad uvedl, že v době, kdy byla Stavba zřizována, nebyla povinnost státních orgánů zřizovat věcná břemena. Tato situace se změnila a není možné provést zásah do vlastnického práva bez souhlasu vlastníka.*

S tímto argumentem odvolací orgán souhlasí – viz výše.

XII.

V závěru rozhodnutí o odvolání krajský úřad shrnuje, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy a je správné. Z tohoto důvodu odvolací orgán odvolání Odvolatelů zamítl a rozhodnutí potvrdil.

V rámci odvolacího řízení nebyly doplňovány žádné nové podklady a nebyly prováděny žádné další důkazy; rozhodnutí vychází výhradně z podkladů řízení, které byly shromážděny správním orgánem prvního stupně a jsou obsaženy ve spisu.

## POUČENÍ ÚČASTNÍKA

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

**RNDr. Tomáš Burian**  
**vedoucí oddělení životního prostředí**

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dní na úředních deskách MěÚ Žatec, OÚ Lipno, OÚ Tuchořice. Po sejmutí bude potvrzené rozhodnutí vráceno zpět vodoprávnímu úřadu. Rozhodnutí bude zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Vyvěšeno dne : ..... Sejmuto dne : .....

### **Rozdělovník:**

#### I. Účastníci stavebního řízení - § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelé do vlastních rukou:

LAVATERA s.r.o., Kasárenská 2936/14A, 746 01 Opava  
Ing. Aleš Polcar, Zeměchy u Loun 191, 440 01 Jimlín  
Václav Polcar, Holubova 1995, 440 01 Louny  
Šárka Everettová, Prokopova 468, 440 01 Louny  
Charles Douglas Everett, Prokopova 468, 440 01 Louny  
AGRO LIPNO, spol. s r.o., Lipno 153, 438 01  
CZ INVEST, s.r.o., Lipno 153  
TUFA, společnost s ručením omezeným, Tuchořice, 439 69

#### II. Účastníci stavebního řízení - § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou:

##### 1. Etapa

PP servis a.s., Anny Letenské 1120/17, Vinohrady, 12000 Praha 2  
BRNO DEVELOPMENT GROUP, s.r.o., Hudcova 539/78d, Medlánky, 61200 Brno  
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3  
Nesvadbová Naděžda, Hošťálkovo Náměstí 766, Žatec, 43801  
Polcarová Helena, 31, Lipno, 438 01  
Kelner Václav, Rubensova 325/19, Ústí nad Labem, Střekov, 400 03  
Martinovský Otakar Ing., Jižní 152, Strančice, 251 63  
Novotná Marie, Lipno 85, Lipno, 438 01  
Novotný Vladimír, Lipno 93, Lipno, 438 01  
EKOCHOV CMN spol. s r.o., Poděbradova 1163/12, 43001 Chomutov  
Lorenc Josef, Lipno 88, Lipno, 438 01  
Šůma Jaroslav, Tuchořice 58, Tuchořice 439 69  
Šůmová Věra, Tuchořice 58, Tuchořice 439 69  
Obec Lipno, 14, Lipno, 438 01  
Horn František Ing., U Flory 2856, Žatec, 438 01  
Malá Jana Ing., Liběšice 7, Liběšice 439 63

##### 2. Etapa

BRNO DEVELOPMENT GROUP, s.r.o., Hudcova 539/78d, Medlánky, 61200 Brno  
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3  
Špička Zdeněk, 75, Lipno, 438 01  
Malá Anna, Tuchořice 48, 439 69  
Malý Antonín, Tuchořice 48, 439 69  
Klicpera Radek, Náměstí Dr. Beneše 1919/23, Chomutov, 430 01  
Jedličková Olga, č. p. 200, 43969 Tuchořice  
Jedlička Miroslav, č. p. 200, 43969 Tuchořice  
Svoboda Václav, Markvarec 6, Markvarec 440 01  
Svobodová Anna, Markvarec 6, Markvarec 440 01

Křivánek Josef, Markvarec 4, Markvarec 440 01  
Křivánková Marie, Markvarec 4, Markvarec 440 01  
Lapková Jaroslava, Markvarec 19, Hřivice, Markvarec 440 01  
Lapka Luděk, Markvarec 19, Hřivice, Markvarec 440 01  
Polcar Aleš Ing., Zeměchy 191, 44001 Jimlín  
Andrt Miroslav Ing. CSc., Renoirova 621/2, Praha, Hlubočepy, 152 00  
Krobová Maruše, Františka Malíka 1002/35, Most, 434 01  
Lebeda Karel, Tuchořice 59, Tuchořice, 439 69  
Obec Lipno, 14, Lipno, 438 01  
Polcarová Helena, 31 Lipno, 438 01  
Horn František Ing., U Flory 2856, 43801 Žatec  
Klajn Martin Ing., Hřivice 31, 439 65  
Holienčin Vít Ing., Lideň 42, 43102 Málkov  
Zemědělské družstvo Hřivice, Hřivice 23, 439 65  
Křivánek Stanislav Ing., Školní 2442, Louny, 440 01  
Křivánek Svatopluk Ing., Markvarec 8, Hřivice, 440 01  
Křivánková Miloslava, Markvarec 8, 440 01  
Veselá Blanka, Jasmínová 2683/36, Záběhllice, 10600 Praha 10  
Vajcová Zdeňka, Kpt. Nálepky 2213, Louny 440 01  
Stradlova, s.r.o., Brandejsovo náměstí 1251/3, Praha, Suchdol, 165 00  
David Václav , č.p. 1974, 440 01 Jimlín  
Štranc Jaroslav Ing., Svatopluka Čecha 1751, Žatec, 438 01,  
Rzounek Josef, Markvarec  
Nekolná Dáša, Markvarec 17, Hřivice, Markvarec 440 01,  
Koukal František, Markvarec 54, Hřivice, 440 01  
Šůma Jaroslav, Tuchořice 58, Tuchořice 439 69  
Šůmová Věra, Tuchořice 58, Tuchořice 439 69  
EKOCHOV CMN spol. s r.o., Poděbradova 1163/12, 43001 Chomutov  
Blumentrit Jiří, Přátelství 2509, Žatec, 438 01  
Koukalová Věra, Tuchořice 34, Tuchořice, 439 69  
Hloušek Václav, Tuchořice 145, Tuchořice, 439 69  
Popelková Eva, U Jezu 2301 Žatec 438 01

#### Dále obdrží:

02 Czech Republik, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle  
ČEZ ICT Services, a.s., Fügnerovo nám. 1866/5, Praha 2 – Nové Město, 120 00 Praha 2  
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 8, 405 49 Děčín IV  
Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Teplice, Přítkovská č.p. 1689, 415 01 Teplice  
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynářská 499/1, 657 02 Brno  
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Ústí nad Labem – město – Klíše 401 17  
Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Praha  
Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o., Ruská 260/13, Dubí, Pozorka 417 03  
Česká telekomunikační infrastruktura, Olšanská 268/6, Praha 3  
Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o., Ruská 260/13, 41703 Dubí – Pozorka  
Obec Tuchořice

#### III. Na vědomí:

Povodí Ohře, s.p., Chomutov, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov  
Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí – stavební úřad  
Městský úřad Žatec, odbor dopravy a silničního hospodářství, nám. Svobody č.p. 1, Žatec  
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, Moskevská 15, P:O:Box 78, 400 01 Ústí nad Labem  
Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Horova 10, 400 01 Ústí nad Labem

